

РЕШЕНИЕ

№ 118/05.11. 2015 г.

Подписаната по-долу Марияна Стефанова Директор на ОУ „Васил Априлов“, гр.Бургас, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1, № 2 и № 3, предадени на 04.11.2015 г. от дейността на комисията, назначена със Заповед № 417/30.06.2014 г. изменена със заповеди № 424 / 28.07.2014 г. и № 81 /07.10.2015 г. за удължаване на срока на работа на комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция и модернизация на спортните игрища в двора на ОУ „Васил Априлов“ гр.Бургас“.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най – изгодна оферта” в следния ред:

Първо място: участник „Булелектрикс“ ООД с Комплексна оценка - 94.32 точки;
Второ място: участник ДЗЗД „ИГ-БИЛД“ с Комплексна оценка – 93.85 точки
Трето място: участник „Балкански“ ООД с Комплексна оценка -76.98 точки;

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник,

„Булелектрикс“ ООД

ОТСТРАНЯВАМ

И на основание чл.73, ал.2 посочвам мотивите, следните участници:

- I. Участник „Си-строй“ ООД, чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, поради несъответствие на Плик №1 с критериите за подбор в процедурата и на основание чл.58, ал.3 от ЗОП**

Мотиви:

- В срока, съгласно чл.68, ал.9 от ЗОП участникът не се е възползвал от възможността да представи допълнителни документи с които да отстрани констатираните пропуски и несъответствия на офертата му с поставените изисквания отразени в протокол №1 от работата на комисията, а именно:

- Към Списъка по образец №8 на основните изпълнени договори са представени референции, които не отговарят на изискванията поставени от възложителя към тяхното съдържание, посочени в т. III, подточка 2.1 от Документацията за участие, както следва:

- Представените пет референции не съдържат период на изпълнение на посочените обекти;

- Представена е Референция с изх. № 751 от 29.05.2013 г. от Директор на ДМСГД „Вяра, Надежда и Любов“ – Бургас с информация за добро изпълнение на договор от 03.07.2013 г., очевидно е наличието на фактически противоречива информация в посочения документ.

- Участникът не е представил след искане на възложителя удължаване на срока на валидност на офертата си.

II. Участник „Бургстрой“ ООД на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП, поради нарушение на чл. 57, ал.2 от ЗОП и на основание чл.58, ал.3 от ЗОП

Мотиви:

- На откритото заседание е констатирано, че Плик № 3 “Предлагана цена” на участника е прозрачен до степен позволяваща разчитането на графични знаци, което е нарушение на чл. 57, ал.2 от ЗОП, предвид което участник „Бургстрой“ ООД се отстранява от участие в процедурата, на основание чл. 69, ал.1, т.4 от ЗОП.

- Участникът не е представил след искане на възложителя удължаване на срока на валидност на офертата си.

III. Участник „Панов“ ЕООД, на основание чл.70, ал.3 от ЗОП.

Мотиви:

Предложението на участник „ПАНОВ“ ЕООД по показател П1 „Срок за изпълнение“ е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, приемам изцяло подробно изложените в Протокол №2 от работата на комисията мотиви за неприемане на подробната писмена обосновка и го отстранявам на участие в процедурата на основание чл.70, ал.3 от ЗОП.

IV. Участник „Трейс-Бургас“ ЕАД, основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП във връзка с т.2 от раздел I. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за участие, поради несъответствие на Техническата му оферта „Предложение за изпълнение на поръчката“, което не отговаря на нормативните изисквания за минимален гаранционен срок за изпълнени СМР.

Мотиви:

Офертата на участника не съответства на изискванията, поради:

Представена е диаграма на работната ръка, но в линейния график и в описаната организация на работа липсва информация за разпределението на човешките ресурси с оглед на което не може да се прецени правилно ли е представеното в диаграмата разпределение на човешкия ресурс, както и не е ясно с какъв изпълнителски персонал смята да изпълни поръчката.

Предложеният гаранционен срок от 2 години не отговаря на нормативните изисквания поради това, че в обекта са предвидени СМР на нова ограда, за която, съгласно чл. 20, ал.4, т.1 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях не може да бъде по-кратък от 10 години.

V. Участник Консорциум ЕФГ“ на основание чл.58, ал.3 от ЗОП

Мотиви:

- Участникът не е представил след искане на възложителя удължаване на срока на валидност на офертата си.

VI. Участник „Борела“ на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП във връзка с т.2 от раздел I. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за участие поради несъответствие на Техническата му оферта „Предложение за изпълнение на поръчката“ с поставените изисквания относно съдържанието на техническото предложение и на основание чл.58, ал.3 от ЗОП

Мотиви:

- Офертата на участника не съответства на изискванията, поради:

Представена е диаграма на работната ръка, но в линейния график и в описаната организация на работа липсва информация за разпределението на човешките ресурси с оглед на което не може да се прецени правилно ли е представеното в диаграмата разпределение на човешкия ресурс, както и не е ясно с какъв изпълнителски персонал смята да изпълни поръчката. В линейния график е представена диаграмата съставена по брой работници по календарни дни, липсва информация за предвидената механизация - Липсва изискумата информация, съгласно т. 2 от раздел I. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за участие за организацията и подхода избрани от изпълнителя.

- Участникът не е представил след искане на възложителя удължаване на срока на валидност на офертата си.

VII. Участник ДЗЗД „Консорциум Бургас Спорт“ на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП във връзка с т.2 от раздел I. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ от документацията за участие, поради несъответствие на Техническата му оферта „Предложение за изпълнение на поръчката“ с поставените изисквания относно съдържанието на техническото предложение, както и поради наличие на несъответствие на информацията между отделните документи в офертата и поради предложен гаранционен срок, който не отговаря на нормативните изисквания за минимален гаранционен срок за изпълнени СМР.

Мотиви:

От извършеният анализ на техническото предложение на участник ДЗЗД „Консорциум Бургас Спорт“ е констатирано, че то не отговаря на изискванията на възложителя, както и че са налице редица несъответствия в представената информация и между отделните документи съдържащи се в офертата, както следва:

Представените брой работници в линейния график не съответстват на дадената диаграма на работната ръка. Констатирани са следните разминавания:

<i>Календарен ден</i>	<i>Брой работници по линеен график</i>	<i>Брой работници по диаграмата на работната ръка</i>	<i>Календарен ден</i>	<i>Брой работници по линеен график</i>	<i>Брой работници по диаграмата на работната ръка</i>
2	10	4	13	8	13
3	14	4	14	8	12
4	8	12	15	9	11
5	10	17	16	9	12
6	12	17	20	4	8
7	16	17	21	4	8
8	12	17	22	4	8
9	14	17	23	2	15
10	16	17	24	4	15
11	12	17	25	2	15
12	8	13	-	-	-

Същевременно за дейности 1, 9, 10 и 11 не са посочени брой работници в линейния график, които касаят следните календарни дни от графика: 1ви, 20ти, 21ви, 22ри, 23ти, 24ти и 25ти ден.

Друго разминаване има за дейност № 11 от линейния график е посочена в колона продължителност - 1 к. ден, а е представена в 2 к. дни, също така и за дейност № 13 е дадена продължителност от 3 к. дни, а линейно са представени 2 к. дни.

Друго несъответствие е в сформирания екипи, а именно на стр. 134-а са представени два екипа за изпълнението на СМР от „Бургасцвет 90-Танев“ ЕООД и на стр. 135-а осем екипа за изпълнението на проекта. Като по представената механизация и брой работници тези екипи не се припокриват, а в линейния график са дадени само осем екипа. В същото време посочената численост на екипите не съответства на тази в приложения линейен график. За екип 1 са посочени 4 работници, а в графика за преобладаващата част от периода надхвърлят този брой като например в ден екип 1 се състои от 14 работника. Екип 2 се състои от техн. Р-л и 5 работника, а същевременно в графика навсякъде са дадени 2 работника. Екип 3 се състои от техн. Р-л и 4 работника, а същевременно в графика навсякъде са дадени 3 работника. Екип 4 се състои от техн. р-л и 5 работника, а същевременно в графика навсякъде са дадени 2 работника. Екип 5 се състои от ел. инж. и 4 работника, а същевременно в графика навсякъде са дадени 2 работника. За екип 6 посочените бройки си съответстват, а за екипи 7 и 8 не могат да се определят, тъй като не е представена информация в линейния график.

По приложената механизация на работа е представено, че за дейности като полагане на настилки, маркировки, подравняване и трамбоване на терена няма да бъде използвана механизация. Тъй като в описателната част дейностите са описани по други етапи и работи, не както в линейния график, не може да се определи дали участникът е предвидил механизация за тях, а в същото време в описателната част са споменати трамбовъчни машини и машинно полагане на настилка. Предложеният гаранционен срок от 2 години не отговаря на нормативните изисквания поради това, че в обекта са предвидени СМР на нова ограда, за която, съгласно чл. 20, ал.4, т.1 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в република България и минималните гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях не може да бъде по-кратък от 10 години.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Марияна Стефанова
Директор на ОУ „Васил Априлов“ Бургас